

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

02 февраля 2018 года

город Москва

Кунцевский районный суд города Москвы
в составе председательствующего судьи Чутова С.А.,
при секретаре Завьяловой И.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело № 2а-71/18 по административному иску Кунцевского межрайонного прокурора г. Москвы, действующего в интересах неопределенного круга лиц к Совету депутатов муниципального округа Кунцево о признании незаконным и отмене решения от 23.01.2018 г. № 12-2.СД МОК/18 «О выдвижении инициативы проведения местного референдума муниципального округа Кунцево».

УСТАНОВИЛ:

Кунцевский межрайонный прокурор г. Москвы, действуя в интересах неопределенного круга лиц, обратился в суд с административным иском к Совету депутатов муниципального округа Кунцево о признании незаконным и отмене решения от 23.01.2018 г. № 12-2.СД МОК/18 «О выдвижении инициативы проведения местного референдума муниципального округа Кунцево», указав в обоснование иска, что согласно п.п. 1.1-1.4 указанного Решения, Совет депутатов предлагает вынести на местный референдум следующие вопросы: строительство дублера в закрытом исполнении, внесение изменений в правила землепользования и застройки, в части запрета нового строительства домов свыше 30 этажей, в том числе расположенных в поясах зоны санитарной охраны источников питьевого водоснабжения, а также разработка проекта планировки территории перед кинотеатром «Брест». Указанное решение Советов депутатов противоречит федеральному законодательству, законодательству г. Москвы.

Представитель административного истца – старший помощник Кунцевского межрайонного прокурора г. Москвы Костина И.А. в судебное заседание явилась, доводы административного искового заявления поддержала, просила удовлетворить.

Представитель административного ответчика – Глава муниципального округа Кунцево и Председатель Совета депутатов муниципального округа Кунцево – Кудряшов В.А., а также его представитель по доверенности – Савушкин А.Н. в судебное заседание явились, решение вопроса по административному иску оставили на усмотрение суда, по доводам письменного отзыва.

Суд, заслушав явившихся лиц, исследовав представленные лицами, участвующими в деле, доказательства, приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 39 КАС РФ прокурор вправе обратиться в суд с административным иском заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, а также в других случаях, предусмотренных федеральными законами.

Согласно ч. 4 ст. 218 КАС РФ в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, органы государственной власти, Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации, иные органы, организации и лица, а также прокурор в пределах своей компетенции могут обратиться в суд с административными

Прошито и пронумеровано

исковыми заявлениями о признании незаконными решений, действий (бездействия) органов, организаций, лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, в защиту прав, свобод и законных интересов иных лиц, если полагают, что оспариваемые решения, действия (бездействие) не соответствуют нормативному правовому акту, нарушают права, свободы и законные интересы граждан, организаций, иных лиц, создают препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

В силу ч. 9 ст. 239 КАС РФ с административным иском заявлением об оспаривании решения о проведении местного референдума, решения, принятого на местном референдуме, в суд могут обратиться граждане, органы местного самоуправления, прокурор, уполномоченные органы государственной власти.

В ходе судебного разбирательства установлено следующее.

Советом депутатов муниципального округа Кунцево принято Решение от 23.01.2018 № 12-2.СД МОК/18 «О выдвижении инициативы проведения местного референдума муниципального округа Кунцево».

Согласно п.п. 1.1-1.4 указанного Решения, Совет депутатов предлагает вынести на местный референдум следующие вопросы: строительство дублера в закрытом исполнении, внесение изменений в правила землепользования и застройки, в части запрета нового строительства домов свыше 30 этажей, в том числе расположенных в поясах зоны санитарной охраны источников питьевого водоснабжения, а также разработка проекта планировки территории перед кинотеатром «Брест».

В соответствии с частью 1 статьи 12 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 131-ФЗ), пунктом 3 статьи 12 Федерального закона от 12.06.2002 № 67 «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» местный референдум проводится в целях решения непосредственно населением вопросов местного значения, на местный референдум могут быть вынесены только вопросы местного значения.

В силу требований частей 5 и 6 статьи 12 указанного Федерального закона вопросы референдума не должны ограничивать или отменять общепризнанные права и свободы человека и гражданина, конституционные гарантии реализации таких прав и свобод, противоречить законодательству Российской Федерации, законодательству соответствующего субъекта Российской Федерации.

Согласно частям 2 и 3 статьи 5 Закона города Москвы от 18.04.2007 г. № 11 «О референдумах в городе Москве» на местный референдум могут быть вынесены только вопросы местного значения, которые не должны ограничивать или отменять общепризнанные права и свободы человека и гражданина, конституционные гарантии реализации таких прав и свобод.

Кроме того, статьей 79 Федерального закона № 131-ФЗ установлены особенности организации местного самоуправления в городах федерального значения. Так, частью 3 данной статьи определено, что перечень вопросов местного значения внутригородских муниципальных образований городов федерального значения определяется законами субъектов Российской Федерации – городов федерального значения исходя из необходимости сохранения единства городского хозяйства. Вопросы местного значения внутригородских муниципальных образований в городе Москве установлены законом г. Москвы от 06.11.2002 № 56 «Об организации местного самоуправления в городе Москве».

Частью 1 статьи 8 Закона г. Москвы № 56 и статьей 3 Устава муниципального округа Кунцево, утвержденный решением муниципального Собрания Кунцево в г. Москве от 28 ноября 2003 г. № 51-1.МС/3 определены вопросы местного значения муниципального округа.

Пунктом 23.1 части 1 статьи 8 Закона г. Москвы № 56 и пунктом 22 части 2 статьи 3 Устава муниципального округа Кунцево установлена возможность внесения в соответствии с Законом города Москвы от 25.06.2008 № 28 «Градостроительный кодекс города Москвы» в орган исполнительной власти города Москвы, уполномоченный в области градостроительного проектирования и архитектуры, или в соответствующую окружную комиссию по вопросам градостроительства, землепользования и застройки при Правительстве Москвы предложений в части, касающейся территории муниципального образования: к проектам Генерального плана города Москвы, изменений Генерального плана города Москвы, к проектам правил землепользования и застройки, к проектам планировки территорий.

При этом, на основании пункта 16 части 4 статьи 12 Закона г. Москвы № 56 внесение перечисленных в п.п. 1.1-1.4 Решения предложений не отнесены к исключительной компетенции Советов депутатов.

В связи с этим заслуживают внимания доводы представителя административного истца о том, что предложенные Советом депутатов вопросы для вынесения на местный референдум не могут быть предметом местного референдума.

Частью 2 статьи 69 Закона города Москвы от 25.06.2008 № 28 «Градостроительный кодекс города Москвы» установлено, что представительный орган муниципального образования вправе внести предложения по вопросам осуществления градостроительной деятельности на территории муниципального округа в случае поступления в Совет депутатов соответствующих проектов изменений, в том числе к проектам Генерального плана, землепользования и застройки, планировки территорий и другим.

Кроме того, пунктом 1 статьи 73 Федерального закона от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» установлен принцип императивности решения референдума, с силу которого решение, принятое на референдуме, является обязательным и не нуждается в дополнительном утверждении.

Частью 8 статьи 22 Федерального закона № 131-ФЗ определено, что органы местного самоуправления обеспечивают исполнение принятого на местном референдуме решения в соответствии с разграничением полномочий между ними, определенным уставом муниципального образования.

В силу ч. 2 ст. 62 КАС РФ обязанность доказывания законности оспариваемых нормативных правовых актов, актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами, решений, действий (бездействия) органов, организаций и должностных лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, возлагается на соответствующие орган, организацию и должностное лицо. Указанные органы, организации и должностные лица обязаны также подтверждать факты, на которые они ссылаются как на основания своих возражений. По таким административным делам административный истец, прокурор, органы, организации и граждане, обратившиеся в суд в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц или неопределенного круга лиц, не обязаны доказывать незаконность оспариваемых ими нормативных правовых актов, решений, действий (бездействия), но обязаны:

1) указывать, каким нормативным правовым актам, по их мнению, противоречат данные акты, решения, действия (бездействие);

2) подтверждать сведения о том, что оспариваемым нормативным правовым актом, решением, действием (бездействием) нарушены или могут быть нарушены права, свободы и законные интересы административного истца или неопределенного круга лиц либо возникла реальная угроза их нарушения;

3) подтверждать иные факты, на которые административный истец, прокурор, органы, организации и граждане ссылаются как на основания своих требований.

При таких обстоятельствах, оценив представленные доказательства в совокупности, суд приходит к выводу о том, что вопросы референдума не являются вопросами местного значения, решение о положительном или отрицательном ответе на вопросы референдума не повлечут правовых последствий, поскольку органы местного самоуправления не смогут выполнить принятое на местном референдуме решение.

Кроме того, п.п. 1.5-1.8 Решения утверждены следующие вопросы: о создании особо охраняемой природной территории «Московия», об установлении праздника, посвященного муниципальному округу Кунцево, о возведении произведения монументально-декоративного искусства на площади перед кинотеатром Брест и памятнику Президенты Российской Федерации.

Согласно части 4 статьи 5 Закона города Москвы от 18.04.2007 № 11 «О референдумах в городе Москве», вопросы референдума должны быть сформулированы таким образом, чтобы исключалась возможность их множественного толкования, то есть на них можно было бы дать только однозначный ответ, а также, чтобы исключалась неопределенность правовых последствий принятого на референдуме решения.

Вместе с тем, содержащиеся в п. 1.5-1.8 Решения инициативы сформулированы неопределенно и неоднозначно, поскольку отсутствуют точные адресные ориентиры природной территории «Московия», также не указана точная дата празднования местного праздника и конкретных сведений о политических деятелях, в честь которых планируется возведение объектов монументального строительства.

При таких обстоятельствах суд соглашается с доводами административного истца о том, что вынесенное Решение Совета депутатов от 23.01.2018 № 12-2.СД МОК/18 противоречит федеральному законодательству, законодательству г. Москвы и подлежит отмене как принятое незаконно.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 175-180 КАС РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать незаконным и отменить решение Совета депутатов муниципального округа Кунцево от 23.01.2018 № 12-2.СД МОК/18 «О выдвижении инициативы проведения местного референдума муниципального округа Кунцево».

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

С. А. Чутов

